

Aan:
Het Dagelijks Bestuur Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1091 GV Amsterdam

Van:
WMO-Adviesraad Stadsdeel Oost
Postbus 94801
1090 GV Amsterdam
Nederland

cc:
Alle leden van de bestuurscommissie Stadsdeel Oost
OAR
ARD
Onbeperkt Oost
Cliëntenbelang Amsterdam
Stedelijke WMO-Adviesraad Amsterdam

datum: 24 maart 2015
betreft: Zienswijze op voornemen beëindiging subsidie 2016

Geachte leden van het bestuur,

Op 3 maart 2015 hebben we een brief van u mogen ontvangen (gedateerd op 5 maart), waarin u ons te kennen geeft dat u voornemens bent de huidige subsidierelatie met de Wmo Adviesraad stadsdeel Oost te beëindigen.

Wij danken u voor de brief, niet zozeer vanwege de inhoud, want daar kunnen wij weinig waardering voor opbrengen, maar omdat deze brief het eerste formele bericht is over de toekomst van de Wmo Adviesraad stadsdeel Oost. Dit terwijl er binnen het bestuur kennelijk al geruime tijd over gesproken is en er klaarblijkelijk al een besluit genomen is over de vorm voor de toekomst; een informeren platform. Dit informeren platform lijkt al een feit, wij kunnen daarom alleen maar hopen dat onze zienswijze nog van enige invloed is.

In deze zienswijze zullen we uiteenzetten waarom wij niet akkoord kunnen gaan met de inhoud van de brief. Bijgevoegd treft u een document aan waarin wij een aantal aandachtspunten opsommen die van belang zijn bij een goede oplossing voor de belangenbehartiging van de uiteenlopende bewonersgroepen in Stadsdeel Oost.

Als eerste onze reactie op de brief, die ons informeert

- dat het stadsdeel niet langer bevoegd is om verordeningen vast te stellen;
- dat derhalve de huidige verordening niet verlengd kan worden;
- dat de huidige verordening slechts geldig blijft tot 19 maart 2016;
- dat daardoor de huidige subsidierelatie na 19 maart 2016 niet voortgezet kan worden.

Wij kunnen niet anders dan accepteren dat het niet voortzetten van de huidige verordening een gevolg is van het vernieuwde bestuurlijk stelsel. We begrijpen dat de bestuurscommissie Oost zelf minder te beslissen heeft.

Wij kunnen echter niet onderschrijven dat dit leidt tot een verminderde noodzaak om de WMO adviesraad als erkend adviserend orgaan te blijven beschouwen. Hoe wij dat zien, wordt uiteengezet in bijgevoegde visie.

In de brief wordt gesuggereerd

- dat de bestuurscommissies gezamenlijk besloten hebben om op een andere wijze vorm te geven aan de bestaande adviesorganen.

Dit komt volgens ons niet overeen met wat er op dit moment in de andere stadsdelen gebeurt. Wij willen u graag wijzen op de uiteenlopende oplossingen die andere bestuurscommissies hebben gevonden. Als voorbeeld noemen we de stadsdelen West en Noord, waar de WMO raden voorlopig blijven bestaan.

Bovendien vragen wij ons af in hoeverre een besluit van / tussen de bestuurscommissies bindend is.

Voorts wordt in de brief gesteld:

- dat in het najaar het gesprek gestart is met alle adviesraden in Oost om te komen tot een andere vorm van belangenbehartiging, te weten een 'informerend platform'.

Wij zijn niet eens met wat hier gesuggereerd wordt, want:

- 'het gesprek' betrof een eenzijdige mededeling vanuit het ambtelijk apparaat tijdens een bijeenkomst op 5 november 2014. Vertegenwoordigers van de adviesraden hierbij aanwezig hebben direct te kennen gegeven het niet eens te zijn met het voornemen van een informerend platform. Er is vervolgens afgesproken **in samenspraak** te onderzoeken hoe de belangenbehartiging in de toekomst georganiseerd kan worden, waarbij eventueel voorbeelden van andere stadsdelen gevolgd kunnen worden.
- het idee om de belangenbehartiging te waarborgen door de adviesraden samen te voegen tot een informerend platform is aldus geenszins het resultaat van een gesprek. De adviesraden zijn hier in het geheel niet bij betrokken. Wel is duidelijk dat een informerend platform tegemoet komt aan de wens van het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Oost om de adviesraden in relatie tot het bestuursoverleg samen te voegen.
- samenvoegen van de adviesraden zou een onvermijdelijk gevolg zijn van de opdracht die de bestuurscommissie van de Centrale Stad heeft gekregen. Er werd daarbij verwezen naar een memo. Een memo die echter niet blijkt te bestaan. Zonder opdracht vanuit de Centrale Stad staat het de bestuurscommissie volgens ons vrij haar eigen vorm van belangenbehartiging en advisering te organiseren, uiteraard binnen de gestelde kaders.

Gezien de veranderingen in het bestuurlijk stelsel zien wij in dat de huidige verordening niet verlengd kan worden. Dat de adviesraden een andere status krijgen, leidt ons inziens echter niet tot het geschetste onvermijdelijke samenvoegen van de adviesraden. Uiteraard zijn de adviesraden bereid tot samenwerken, maar samenvoegen gaat te ver. Dat is dan ook het voornaamste bezwaar tegen het informerend platform.

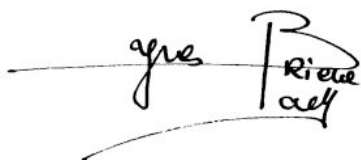
- Samenvoegen gaat voorbij aan succesvolle belangenbehartiging en leidt onmiskenbaar tot uitholling van de opgebouwde belangenbehartiging van de diverse kwetsbare groepen in het stadsdeel.
- Samenvoegen van de adviesraden tot een informerend platform betekent dat er slechts 2 keer per jaar een bestuurlijk overleg zal plaatsvinden. Twee keer per jaar in contact met de enorme diversiteit aan bewoners in het stadsdeel, daarmee is de missie van het bestuur meer naar de mensen toe te komen en iedereen te betrekken bij wat zij in Oost gaat doen, niet langer erg geloofwaardig.
- Samenvoegen van de adviesraden beschouwen we als een belediging van het werk dat tot nu toe door de adviesraden is geleverd, en als een vernedering van belangenbehartiging in het algemeen.

- Samenvoegen van de adviesraden gaat volledig voorbij aan de noodzakelijke organisatie van de achterban die het mogelijk maakt om de bestuurscommissie van informatie uit het veld te voorzien. Voor een inhoudelijke toelichting verwijzen we u naar bijgevoegde visie.

We concluderen dat het idee van een informierend platform 'uit de lucht' is komen vallen. Vervolgens is het wel een eigen leven gaan leiden. Er wordt in andere gremia al gesproken over een informierend platform, terwijl de adviesraden nog in gesprek zijn met het bestuur over de toekomst. Een colonne eenmaal in beweging, lijkt niet meer te stoppen.

De Wmo Adviesraad stadsdeel Oost doet dan ook een dringend beroep op de bestuurscommissie om met een schone lei de discussie met alle betrokkenen op te pakken, en het informierend platform los te laten. De centrale vraag zou moeten zijn hoe we het beste de belangen van de diverse groepen kunnen behartigen, zowel op het terrein van de WMO, als op andere leefgebieden. (zoals wonen, werken, openbare ruimte, verkeer)

Namens de Wmo Adviesraad stadsdeel Oost



Brieuc-Yves (Mellouki) Cadat
Technisch voorzitter

Bijlagen: 1) Ledenlijst Wmo Adviesraad stadsdeel Oost; 2) Visie Wmo Adviesraad stadsdeel Oost.

Leden van de Wmo Adviesraad stadsdeel Oost:

De heer Marten Bos, lid namens de LHBT-gemeenschap Oost.

De heer Brahim El Hattachi, lid namens Jongeren Community Oost.

De heer Elhoussaine Hmimou, lid namens Jongeren Zeeburg.

Mevrouw Tunny Jongejan-Maat, lid namens Ouderen Adviesraad Oost.

Mevrouw Elisabeth Kamphuis, lid namens cliëntenvereniging Stek en Sensor.

Mevrouw Esma Salama (vice-voorzitster), lid namens Buurtvaders & -moeders uit de Indische Buurt.

De heer Frank Stork, lid namens Ouderen Adviesraad Oost.

Mevrouw Gonny Verschut-Verhoogd, vertegenwoordigster mantelzorgers.

Mevrouw Inge Tramm, lid namens Onbeperkt Oost.

Mevrouw Karen Wegner (vice-voorzitster), vertegenwoordigster GGZ.

De heer Erwin Young, lid namens Onbeperkt Oost.